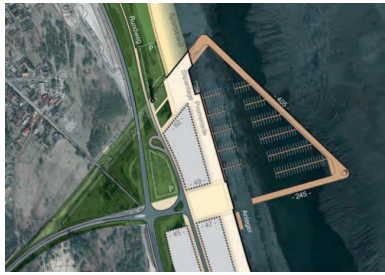


2.3 Zusammenfassung Varianten



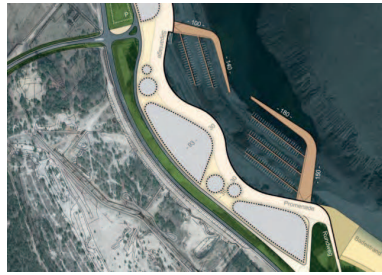
Variante A
– lineare Kaimauer –

städttebauliche Bewertung

hohe städtebauliche Prägnanz

hohe Planungsflexibilität auf
Land- und Wasserseite

gliederbar in 2 Ausbaustufen



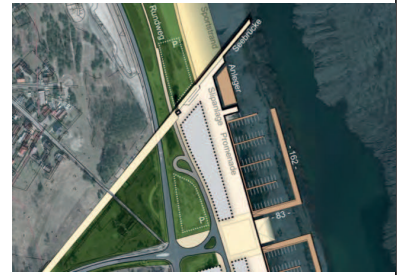
Variante B
– geschwungene Kaimauer –

städttebauliche Bewertung

hohe städtebauliche Prägnanz
(in der Endausbaustufe)

kaum Planungsflexibilität auf
Land- und Wasserseite

Ausbau in Stufen möglich,
vermittelt jedoch immer
„unfertigen“ Eindruck



Variante C
– eingeschnittene Kaimauer –

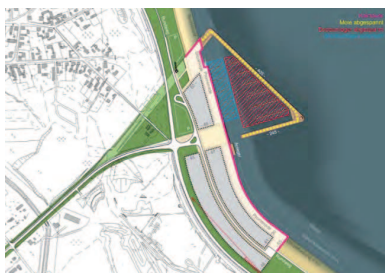
städttebauliche Bewertung

kaum städtebauliche Prägnanz
(Verbesserung durch additives
Element möglich)

mittlere Planungsflexibilität auf
Land- und hohe auf Wasserseite

gliederbar in 3 Ausbaustufen

2.3 Zusammenfassung Varianten



Variante A
– lineare Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
830 m (gesamt)
710 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
85.200 qm/42.400 qm
50%



Variante B
– geschwungene Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
1.120 m (gesamt)
850 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
102.700 qm/34.900 qm
34%



Variante C
– eingeschnittene Kaimauer –

Kenndaten

Bootsliegeplätze:
400

Länge Kaimauer:
910 m (gesamt)
790 m (Projektion)

**Flächenpotenzial/
Baulandfläche:**
72.100 qm/32.500 qm
45%

5. Variantenbewertung

Bewertungsmatrix			Varianten					
			Typ A		Typ B		Typ C	
			Lineare Kaimauer		Geschwungene Kaimauer		Eingeschnittene Kaimauer	
Nr.	Indikatoren	Einh.	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung	Reale Größe	Bewertung
1	Flächenpotenzial (bez. auf Flächeneffizienz)		50%	++	34%	0	45%	+
2	Bootsliegeplätze (Anzahl)	St.	400	++	400	++	400	++
3	Städtebauliche Qualität/ Landmarke		hoch	++	hoch	++	gering	+
4	Funktionalität		geeignet	+	geeignet	+	geeignet	+
5	Ausbaustufen		2 Stufen	+	nur Endausbau	0	3 Stufen	++
6	Planungsflexibilität		flexibel	+	kaum flexibel	0	sehr flexibel	++
7	Schwimmstege (Konstruktion Verankerung)		nur SL	0	teilw. SL	+	teilw. SL	+
8	Kaimauer (effektive Baulänge)	m	830	++	1120	0	910	+
9	Mole (Konstruktionstyp)		schwimmend	+	schwimmend	+	schwimmend	+
10	Zeitbedarf für Planung (nur bis 2018)	Mo.	18	+	18	+	18	+
11	Bauzeitbedarf (nur bis 2018)	Mo.	16	++	20	0	18	+
12	Planungskosten (10%)	Mio.€	2,2	+	2,6	0	2,2	+
13	Baukosten bis 2018 (brutto)	Mio.€	3,7	++	5,1	0	4,1	+
14	Baukosten bis 2023/25 (brutto)	Mio.€	18,9	+	22,8	0	18,4	++

Legende	
Kennzeichnung	Bewertung
++	sehr positiv
+	mittel
0	niedrig